

**מענה לשאלות הבהרה במכרז פומבי מס' 37/2021 - תחזוקת מערכת הביוב העירונית ומתקני המים והביוב ברחבי המועצה המקומית פרדס חנה-כרכור**

1. מסמך זה הינו חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז.
2. שאלות שלא נענו במסגרת המענה יש להתייחס אליהן כ"אין שינוי במסמכי המכרז".
3. המציע יצרף מסמך זה להצעתו כשהוא חתום בחתימה + חותמת.

תשובה	פירוט השאלה/בקשה להבהרה	עמוד	מס' מסמך/נספח	מס' סעיף	מס' שאלה
הבקשה נדחית	לטעמנו הודעה מראש של 30 יום אינה סבירה בנסיבות העניין. נבקש כי פרק הזמן יוארך ב-90 יום ובנוסף, יובהר כי תחול גם במקרה בו תתאגד המועצה בתאגיד מים וביוב.	5	מסמך ב'	2	1.
א. רדיוס משרדי הקבלן - מקובל ב. רדיוס מגורי צוות מתפעל - לא מקובל. נדרש זמן תגובה של חצי שעה והדבר אינו אפשרי ברדיוס של 30 ק"מ מגורים.	נבקש כי הרדיוס ישונה ל-75 ק"מ לכל היותר, מהגבולות המוניציפליים של הרשות בעבור משרדים, צוות מתפעל יגור ברדיוס שלא יעלה על 30 ק"מ	9	מסמך ב'	4.13	2.
הבקשה מקובלת	כיוון שאישור ביטוחי מופק ממערכות ממוחשבות, נבקש כי לא יידרש מסמך מקור, אלא עותק מודפס	10	מסמך ב'	8.5	3.
הבקשה נדחית	סכום של 1 מיל' ש"ח לפרויקטים נוספים בגינם יש להעמיד ערבות הוא נמוך מדי. נבקש כי יוגדל ל-2,500,000 מיליון ש"ח	17	מסמך ב'	13.4	4.
הבקשה מקובלת. לקבלן יינתן זמן של 7 ימים להגיב.	נבקש כי יובהר כי המזמינה תהיה רשאית לקזז סכומים בגין הנוקים שנגרמו לה בפועל וזאת לאחר שהודיעה 7 ימים מראש בפני הקבלן.	19	מסמך ב'	22.2	5.
הבקשה מתקבלת - הסעיף יבוטל. זאת מבלי לגרוע ביתר הוראות החוזה ומבלי להודות בטענה בדבר אי חוקיות הסעיף ומבלי שהדבר יהווה כפרשנות ביחס למהות ההתקשרות וטיב השירותים המצופים.	מיעוץ משפטי שקיבלנו, לסעיף זה אין תוקף חוקי. נבקש כי יבוטל	20	מסמך ב'	22.5	6.
הבקשה מתקבלת, מבלי לגרוע ביתר הוראות החוזה ומבלי להודות בטענה בדבר אי חוקיות הסעיף ומבלי שהדבר יהווה כפרשנות ביחס למהות ההתקשרות וטיב השירותים המצופים. הסעיף יעודכן כדלקמן: " החברה מצהירה ומסכימה, כי היא לא תעכב בידיה בשום מקרה ונסיבות	נבקש כי יימחקו המשפטים "החברה מסכימה כי הוא יוכל לתבוע את המועצה ו/או כל צד ג' אחר בקשר לחוזה זה ו/או בקשר לשירות רק לסעד כספי" וגם המשפט "החברה מתחייבת שלא לבצע ולא לדרוש ביצוע עכבון כאמור, ומתחייבת שלא לבקש כל צו שיפטי בדבר עכבון כאמור.	20	מסמך ב'	22.6	7.

כל חלק מהשירות ו/או כל מסמך (כגון: שיקים, הוראות תשלום, מסמכי אשראי וכד') ו/או כל ציוד ו/או כל תוכנה ו/או כל קובץ נתונים שניתנו לה על ידי המועצה ו/או שהגיעו לידיה לצורך ביצוע חוזה זה והיא מוותרת על כל זכות עכבון המוקנית לה על פי כל דין. החברה מתחייבת שלא לבצע ולא לדרוש ביצוע עכבון כאמור".					
<b>הבקשה מתקבלת, מבלי לגרוע ביתר הוראות החוזה ומבלי להודות בטענה בדבר אי חוקיות הסעיף ומבלי שהדבר יהווה כפרשנות ביחס למהות ההתקשרות וטיב השירותים המצופים. הסעיף יעודכן כדלקמן:</b> "למען הסר ספק יודגש, כי הקבלן לא זכאי בשום מקרה ונסיבות לבקש צו מניעה זמני ו/או קבוע ו/או לעכב בידה כל רכוש, ציוד, מידע וכל דבר אחר השייכים למועצה".	מיעוץ משפטי שקיבלנו, לסעיף זה אין תוקף חוקי. נבקש כי יבוטל	20	מסמך ב'	22.10	.8
הבקשה נדחית. שיקול הדעת בעניין זה נתון למועצה / לוועדת המכרזים, על פי כל דין.	נבקש כי יימחק המשפט "יובהר כי הצהרה זו אינה מחייבת את המועצה", שכן היא מרוקנת מתוכן את האפשרות של המציע לשמור על סודותיו המסחריים	21	מסמך ב'	22.20	.9
מובהר כי האמור בנספח מתייחס לסכסוכים משפטיים קיימים עם המועצה או עם רשויות מקומיות אחרות או מוסדות ציבור, שעניינם הפרת חוזה ע"י המציע ו/או ביצוע אספקה בצורה לקויה. כמו כן, מציע רשאי לפנות בפרה רולינג לבחון האם החברה עומדת בתנאי זה או לא.	המציע הוא חברה הפועלת בשוק ומתוקף כך, יש לה מדי פעם סכסוכים משפטיים עם מזמיני עבודה, ולקוחות.	23	מסמך ב'1	3	.10
הבקשה נדחית	נבקש כי הסעיף יעודכן לנוסח הבא – "להיות אחראי כל פי המזמין על פי דין לכל נזק אשר נגרם למזמין בפועל, כתוצאה מהפרת התחייבותו" (...)	33	מסמך ב'(11)	7	.11
הבקשה נדחית.	כל עובדי ו/או נותני השירות של המזמין חתומים על הסכמי סודיות והמזמין מתחייב כי הוא אחראי בגין הפרתם, אם תהיה. נבקש כי הדרישה לחתימת התחייבות ישירה בין עובדי המזמין ו/או נותני שירות	34	מסמך ב'(11)	12	.12

	של המזמין כלפי המזמינה, המופיעה במשפט האחרון בפסקה זו, תבוטל.				
13.	מסמך ב'10(המשך)	35	ה"והואיל" השני בתחילת העמוד מתאר כי המכרז מטפל בשירותי גבייה למזמין (ככה"נ מדובר בטעות סופר).	מדובר בטעות סופר, הכוונה לשירותים נשוא מכרז זה.	
14.	מסמך ג'	39	כיוון שלמציע נדרש זמן התארגנות נבקש כי יוהרר כי יהיו לפחות 14 ימים בטרם הודעת הזכייה ובין הנפקת צו התחלת עבודות	הבקשה מקובלת, ויוהרר כי צו התחלת העבודה יונפק בכפוף להמצאת כל האישורים והמסמכים הנדרשים במסגרת זכיית הקבלן, לרבות אישור ביטוח וערבות לקיום ההצעה.	
15.	מסמך ד'	50	לטעמנו לוחות הזמנים המופיעים בסעיף אינם ריאליים. נבקש כי יוהרר כי לוחות הזמנים לקריאת לתיקון תקלה יהיה תחילת טיפול בתקלה תוך לא פחות מ-24 שעות וזמן תגובה יהיה לא פחות מ-48 שעות	הבקשה נדחית. נדרש זמן תגובה של 30 דקות מרגע שהתקבלה אצל הקבלן.	
16.	מסמך ד'	50	המציע מתפעל מט"שים ומבצע עבודות במספר אתרים אחרים במדינת ישראל, ועל כן לא יוכל להתחייב כי במקרה ויוכרז מצב חירום, הוא יעמיד לרשות המועצה את כל הצוותים והציוד שברשותו. נבקש כי דרישה זו תבוטל.	הבקשה נדחית	
17.	מסמך ד'	50	נבקש כי סכום הקנס יופחת ל-100 ש"ח לכל שעת איחור	הבקשה נדחית	
18.	מסמך ד'	51	נבקש כי נוסח הסעיף יעודכן לנוסח הבא - ויצוין כי הקבלן יהיה חייב לפצות ולשפות את המועצה בגין כל נזק או הפסד שנגרם לה בפועל, בכפוף למתן פס"ד חלוט.	הבקשה נדחית	
19.	מסמך ד'	51	נבקש כי יתווסף לפסקה משפט נוסף לפיו "למעט נזק שנגרם בשל רשלנות, או בזדון מצד עובדי המועצה, או מי מטעמה"	הבקשה נדחית	
20.	מסמך ד'	52	נבקש כי שיעור האחוזים ישונה ל-3% (שלושה אחוזים)	בסעיף נפלה טעות סופר וההפניה הינה לסעיף 22.1 ולא 55.1 כפי שמצוין בסעיף. סכום התקורה יעודכן ל 12%.	
21.	מסמך ד'	53	נבקש כי סעיפים 25.2.3+25.2.5 יימחקו. ככל והמועצה מסרבת לבטלם, נבקש כי יחולו באופן הדדי. לטעמנו, אם המועצה המקומית פרדס חנה יכולה לדרוש לסיים את ההסכם בכל זמן נתון, גם למזמין צריכה לקום הזכות הזו.	הבקשה נדחית	
22.	מסמך ד'	53	נבקש כי תקופת ההודעה המוקדמת תחול באופן שווה על המזמינה ועל הקבלן - 30 יום.	הבקשה נדחית	

הבקשה נדחית	נבקש כי הסכום בגין איחור יעודכן ל-500 (חמש מאות) ש"ח ליום	58	מסמך ד'	30.4	.23
הבקשה נדחית	בשורה השלישית נבקש למחוק את המשפט "ומצהיר בזאת כי קיבל ממבטחיו התחייבות לערוך עבורו את כל הביטוחים הנדרשים כמפורט לעיל ולהלן".	12	תנאי המכרז והוראות למשתתפים	8.4	.24
א. הנפקת הביטוח בהתאם לנוסח האחיד המקובל, הנוסח שנשלח המציעים הינו הנוסח הקובע, בשינויים שאושרו במענה לשאלות, אם אושרו שינויים שכאלו. ב. הבקשה נדחית.	א. בשורה הרביעית נבקש להחליף את המילים "נוסח מקורי" במילים "או נוסח מקביל המקובל אצל חברת הביטוח". ב. כמו כן, נבקש למחוק את המילים "בנוסף להמצאת אישור עריכת הביטוחים כאמור, מתחייב הקבלן כי בכפוף לדרישת המועצה בכתב ימציא לה העתקים מפוליסות הביטוח הנדרשות".	12	תנאי המכרז והוראות למשתתפים	8.5	.25
הבקשה נדחית	נבקש להחליף את המילים "אחריותו על פי דין" במילים "ההתקשרות ותקופה נוספת של 3 שנים לאחר תום ההתקשרות".	12	תנאי המכרז והוראות למשתתפים	8.6	.26
מדובר על מסמך בנוסח אחיד המקובל על חברות הביטוח. הבקשה נדחית.	נבקש למחוק את הסעיף. הערה למזמין - חברות הביטוח אינן רשאיות לחתום על מסמכים מסוג זה.	12	תנאי המכרז והוראות למשתתפים	8.9	.27
הבקשה מתקבלת.	בסיפא נבקש להוסיף את המילים "למעט שינויים המחייבים בהתאם להוראות חוזר המפקח על הביטוח".	12	תנאי המכרז והוראות למשתתפים	8.11	.28
הבקשה נדחית	בשורה הראשונה נבקש למחוק את המילים "לפצות ו/או".  בשורה השלישית נבקש להחליף את המילים "וכן בגין כל אירוע"  בשורה הרביעית נבקש לתקן את מספר הסעיף ל"17.1", וכן למחוק את המילים "ו/או פיצוי".	54	מסמך ד - ההסכם	17.2	.29
הבקשה נדחית	בשורה הראשונה נבקש למחוק את המילים "לפצות ו/או" וכן את המילה "הפסד".  בשורה השלישית נבקש למחוק את המילה "והפסד" וכן את המילה "או עלולה לשאת בהם".  בשורה הרביעית נבקש לתקן את מספר הסעיף ל"17.1", וכן למחוק את המילים "ו/או פיצוי".  בשורה החמישית, לאחר המילים "הוצאות משפטיות" נבקש להוסיף את המילה "סבירות".	54	מסמך ד - ההסכם	17.3	.30

	בסיפא של הסעיף נבקש להוסיף את המילים "שיפוי כאמור מותנה בפסק דין שלא עוקב ביצועו ובכך שהמועצה תודיע לקבלן מיד עם היוודע לה על כל דרישה או תביעה כאמור, תינתן לקבלן אפשרות להתגונן מפניה והמועצה לא תחתום על הסכם פשרה מבלי לקבל את הסכמת הקבלן מראש ובכתב".				
הבקשה נדחית	נבקש למחוק את הסעיף. הערה – מבחינה משפטית הקבלן לא יכול לפטור את המועצה מאחריות לנזקים שיגרמו לצדדים שלישיים ו/או לנזקי גוף.	54	מסמך ד - ההסכם	17.4	.31
הבקשה נדחית	נבקש להוסיף סעיף חדש בנוסח הבא:  "המועצה פוטר את הקבלן והבאים מטעמו, מכל אחריות לנזקים עקיפים ו/או תוצאתיים שייגרמו בקשר להסכם זה. כמו כן, ועל אף האמור בכל מקום בהסכם, מוסכם כי אחריותו של הקבלן והשיעור המרבי של הפיצויים ו/או השיפוי ו/או ההוצאות ו/או דמי הנזק בהם יישא הקבלן על פי הסכם זה או על פי דין, לא יעלו בכל מקרה על סכום התמורה שקבל בפועל הקבלן מהמזמין במהלך 12 החודשים הקודמים להתרחשות אירוע הנזק, והמועצה פוטר את הקבלן והבאים מטעמו ומוותרת בזאת על כל תשלום העולה על סכום השיפוי/הפיצוי המרבי המצוין לעיל."	54	מסמך ד - ההסכם	17.5	.32
הבקשה נדחית	נבקש להוסיף סעיף חדש בנוסח הבא – על אף האמור לעיל בכל מקום אחר בהסכם זה, אחריותו של הקבלן לכל נזק, או הוצאה כלפי המזמין, צד ג', או כל מישהו אחר מכוח הסכם זה, לא תעלה על סכום התמורה שקבל בפועל הקבלן מהמזמין במהלך 12 החודשים הקודמים להתרחשות אירוע הנזק.	54	מסמך ד - ההסכם	17.6	.33
א. יתוקן ל "נספח ד", חלק ב" וכן הפניות נוספות לעניין זה במסמכי המכרז וההסכם. ב. הבקשה נדחית.	א. בשורה השלישית נבקש לתקן את ההפניה לאישור הביטוח כך שייכתב "כנספח ד, חלק ב" (נספח ה' הוא ערבות ביצוע). ב. בשורה הרביעית נבקש להחליף את המילים "אחריותו על פי דין ו/או 7 שנים מתום העבודות על פי ההסכם – המועד	54	מסמך ד - ההסכם	18.1	.34



	המאוחר מבניהם" במילים "ההתקשרות ולתקופה נוספת של 3 שנים לאחר תום ההתקשרות".				
מקובל	בשורה הראשונה נבקש להחליף את המילה "מיד" במילים "תוך זמן סביר".  בשורה השלישית, לאחר המילים "להגישה למבטחים" נבקש להוסיף את המילים "ככל ואין בכך פגיעה באינטרסים של הקבלן".	54	מסמך ד - ההסכם	18.2.1	.35
ראה מענה לשאלה 34 א'	נבקש להחליף את המילים "נספח ה" במילים "נספח ד, חלק ב".	54	מסמך ד - ההסכם	18.2.2	.36
הבקשה נדחית	נבקש להחליף את המילים "לא יאוחר מ-14 יום לפני" במילה "עם".	54	מסמך ד - ההסכם	18.2.4	.37
א' ג': הבקשה נדחית	א. בשורה השנייה נבקש למחוק את המילים "ו/או באחריות ו/או בחזקת". ב. בשורה הרביעית נבקש להחליף את המילה "ביטוחיו" במילים "ביטוחי הרכוש שהוא עורך". ג. בשורה הרביעית נבקש למחוק את המילים "ו/או מי מטעמה".	54	מסמך ד - ההסכם	18.2.9	.38
א. ראה מענה לשאלה 34 א'. ב. הקטנת הסכום ל 200,000 – לא מקובל. הסכום יעודכן ל 400,000 ש"ח. ג. מקובל.	א. בשורה הראשונה נבקש להחליף את המילים "בנספח ה" במילים "בנספח ד, חלק ב" ב. בשורה השלישית נבקש להחליף את הסכום \$200,000 בסכום "200,000 ש"ח". ג. בסיפא נבקש להוסיף את המילים "וזאת לכל כלי רכב שבבעלות הקבלן".	54	מסמך ד - ההסכם	18.3	.39
הבקשה נדחית	נבקש למחוק את הסעיף	54	מסמך ד - ההסכם	18.4	.40
הבקשה נדחית	בסיפא של הסעיף נבקש להוסיף את המילים "אולם איחור בהמצאת אישור הביטוח לא יחשב כהפרה יסודית אלא אם עברו 14 יום ממועד בקשת המועצה בכתב".	55	מסמך ד - ההסכם	18.5	.41
הבקשה נדחית	נבקש להוסיף סעיף חדש בנוסח הבא:  המועצה מתחייבת (בין בעצמה ובין באמצעות אחרים) לערוך ולקיים, למשך כל תקופת ההסכם, ביטוח "אש מורחב" למבנים, למתקנים, למערכות (לרבות הצינורות) אשר בהם ו/או בסמוך להם יינתנו השירותים, וכן לכל רכוש אחר שבבעלות ו/או				.42

	<p>באחריות המועצה, במלוא ערכו ובערך כינון, כנגד הסיכונים המקובלים בביטוח "אש מורחב". הביטוח יכלול ויתור על זכות התחלוף כלפי הקבלן ומי מטעמו, ובלבד שהויתור על זכות התחלוף כאמור לא יחול לטובת מי שגרם לנזק בזדון.</p> <p>על אף האמור בסעיף זה, רשאית המועצה שלא לערוך ביטוח רכוש, בחלקו או במלואו, ובלבד שהפטור שלהלן יחול במלואו.</p> <p>המועצה פוטרת בשמה ובשם כל הבאים מטעמה, את הקבלן והבאים מטעמו, מכל אחריות לאובדן או נזק שייגרם למבנים, למתקנים, למערכות ולציוד ורכוש כלשהו שבבעלותה, אשר היא זכאית לשיפוי בגינו על פי ביטוח האש שתערוך כמפורט לעיל (או שהייתה זכאית לשיפוי בגינו אלמלא ההשתתפות העצמית). האמור לעיל בדבר פטור מאחריות לא יחול לטובת מי שגרם לנזק בזדון.</p>				
<p>שינוי גבולות האחריות – הבקשה נדחית.</p> <p>החלפת קוד 318 בקוד 321 - מקובל.</p> <p>מחיקת קוד 304 - מקובל.</p>	<p>ביטוח רכוש – נבקש למחוק שורה זו מהאישור לאור סעיף הפטור. במידה ולא תאושר המחיקה, נבקש למחוק את קוד 318. הערה – מדובר ברכוש של הקבלן למועצה אין זיקה אליו, על כן אין להוסיף את המועצה כמבוטחת נוספת".</p> <p>צד ג' - נבקש לשנות את גבול האחריות מ-20,000,000 ש"ל ל-10,000,000 ש"ל. כמו כן, נבקש להחליף את קוד 318 בקוד 321.</p> <p>אחריות מעבידים – נבקש למחוק את קוד 304.</p> <p>אחריות המוצר – נבקש להחליף את קוד 318 בקוד 321.</p>		<p>נספח ב - אישור ביטוח מכרז פומבי 37/2021</p>		43.
<p>ראה נספח ביטוח רלוונטי למכרז שנשלח בדוא"ל נפרד למענה.</p>	<p>הערה כללית – נבקש להסיר נספח זה ממסמכי המכרז מאחר ולא מדובר בעבודות הקמה אלא בתחזוקה בלבד.</p> <p>ככל והסרת הנספח אינה מוסכמת, נבקש לערוך את השינויים הבאים:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• גניבה ופריצה – נבקש למחוק את גבול האחריות של 1,000,000 ש"ל ולכתוב במקומו את המילים "כלול בפוליסה".</li> </ul>		<p>נספח ב' – מכרז פומבי 37/2021</p>		44.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>רכוש עליו עובדים - נבקש לשנות את גבול האחריות ל-20% משווי העבודות ומקסימום 2,000,000 ₪.</li> <li>רכוש סמוך - נבקש לשנות את גבול האחריות ל-20% משווי העבודות ומקסימום 2,000,000 ₪.</li> <li>פינוי הריסות - נבקש לשנות את גבול האחריות ל-20% משווי העבודות ומקסימום 1,000,000 ₪.</li> <li>קודים בפרק א' - נבקש למחוק את קוד 307, קוד 315 וקוד 329 שאינם רלוונטיים לביטוח זה".</li> <li>צד ג' - נבקש לשנות את גבול האחריות ל-4,000,000 ₪ למקרה ולתקופה.</li> <li>אחריות מעבידים - נבקש למחוק את קוד 315 שאינו רלוונטי לביטוח זה.</li> </ul> <p>נבקש למחוק את קוד 009 (בניה)</p>				
תחנות ומתקנים שיוספו באם יוספו, יהוו חלק מתכולת הריטיינר. כרגע אין צפי לתוספת שכזו.	נבקש הבהרה בנוגע לתמורה בגין תוספת תחנות (באם יהיו), לתוספת מתקני מים ושפכים ישנן עלויות שעל הקבלן לתמחר בהצעת המחיר	5	מסמך ב'	1 ב'	.45
סעיף זה מתייחס למקרה בו הקבלן לא ביצע את העבודה ונדרש לבצע את העבודה בדחופות. ככלל, אין בכוונת המועצה לפצל עבודה בין קבלנים שונים.	נבקש הבהרה כיצד תפוצל עבודה בין קבלנים שונים וכיצד תהיה התמורה במקרה והעבודה תפוצל	19	מסמך ב'	19.1	.46
הכוונה הינה לציוד המשמש את הקבלן לביצוע העבודות אשר נדרש או יידרש לעדכון.	מה המשמעות עדכון טכנולוגי?	42	מסמך ג'1	6	.47
לא קיימת סתירה. האמור במסמך ג'1 מתייחס למחירון לעבודות נוספות. האמור בסעיף ב'4 בעמוד 60 מתייחס לעבודה במסגרת הריטיינר במתקני המים והביוב, שם העבודה אינה כוללת עלות החומרים.	סעיף זה נמצא בסתירה לסעיף 4 ב' (עמוד 60). על מי חלות עלויות החומרים?	42	מסמך ג'1	2 א'	.48
הבקשה נדחית	המחירים המופיעים בכתב הכמויות אינם תואמים את מחירי השוק (מחירי חוסר), נבקש לעדכן את טבלת המחירים בעלייה של 20%, למעט מחירי הקומבי שיש להכפילים (עלייה של 100%)	43	מסמך ג'1	טבלה	.49



עפ"י נתוני השנים האחרונות מדובר על היקף עבודה של כ - 1.2 מש"ח, כולל מע"מ. הנ"ל הינו בגדר אינדיקציה בלבד ואינו מהווה התחייבות כלשהיא להיקפי עבודה בפועל.	נבקש פירוט עבודות שבוצעו במהלך 3 השנים האחרונות או היקף כספי	60	נספח א' - מפרט העבודות	4 א'	.50
המכרז מתייחס לטיפול בצנרת שמחוץ למבנה. צנרת שבתוך מבנה אינה חלק מתכולת מכרז זה.	נבקש פירוט של היקף ואופי העבודות הנדרש (האם מדובר עבודות אינסטלציה במבני הציבור) בפירוט של 3 שנים אחרונות	60	נספח א' - מפרט העבודות	4 ג'	.51
מדובר בטעות סופר, הכוונה הינה לתכנית האחזקה שעל הקבלן להציע, אשר עליה להתאים לנדרש במכרז בכללותו.	סעיף זה מפנה לנספח ז'. נספח ז' כפי שצורף הינו פטור מאחריות. נבקש הבהרה והעברת המפרט הרלוונטי	61	נספח א' - מפרט העבודות	4.1.2	.52
לא קיימת תכנית שכזו כעת. על הקבלן להציג עם תחילת ההתקשרות נוהל תחזוקה שוטפת כנדרש בטבלת נהלים ודו"חות עמ' 61.	נבקש לקבל את תוכנית האחזקה השנתית הנדרשת כולל תוכנית שטיפות	61	נספח א' - מפרט העבודות	4.1.5	.53
הבקשה נדחית	נבקש להוסיף בהתאם למותר בחוק		נספח ב' - דרישות ציוד וכח אדם	1 ד'	.54
המכרז אינו דורש בעלות על ביובית, כמו כן ע"פ דרישות רשות המים לחירום אין דרישה לבעלות על ביובית. אשר על כן, המועצה רואה במי שעומד בכל תנאי המכרז לרבות אופן הפעלת הביובית והזמנים שנקבעו במכרז, כמי שמסוגל לתת את השירות הנדרש, גם ללא בעלות על ביובית.	מתבקש להבהיר הכיצד במכרז העוסק רובו ככולו בביוביות. וזה ניתן ללמוד בבירור מכתב הכמויות. אין דרישה לבעלות על ביוביות. הכלי המרכזי איתו מתכוונים לבצע את השירות למועצה, מדובר בכלי שגרתי שנמצא בבעלות של חברות רבות, על כן הדבר אינו מגביר תחרות, אלא מגביר עסקנות. קרי, חברות שאין בינן לבין השירות דבר ולא חצי דבר, אלא רק צינור להעברת כסף. מאחר וישנן חברות רבות בשוק שמספקות שירות לתאגידי מים ועיריות ומועצות, ובעלותן כלים לביצוע העבודה, יש לדרוש בעלות על כלים.  חמור מכך, על פי דרישות רשות המים לחירום, על קבלן האחזקה להכין תיק חירום ולרתק כוחות למקומות בהם הוא נותן שירות, הכיצד ניתן לרתק כלים שאינם קיימים? הכיצד המועצה תעמוד בדרישות החירום שהחברה שנותנת שירות לא מחזיקה בכלים בעצמה?	כללי	כללי	כללי	.55

	<p><b>חברתנו עומדת על כך שבמכרז ביוביות תהיה דרישה לבעלות על ביוביות, לחלופין המועצה רשאית לקבוע שהיא אינה מעוניינת בשירות בשעת חירום, וכן הורדת כלל הדרישות של תנאי הסף, כך שגם מסעדה תוכל להגיש הצעה, שכן אם חברה ללא כלים שברור שאינה עוסקת בענף יכול להגיש, אז שכולם יוכלו להגיש.</b></p>				
<p><b>סעיף האיכות להשכלה וותק מנהל העבודה, יוחלף ב"קורס מפקחי תשתיות מים וביוב מטעם רשות המים" בגובה 4 נק'.</b></p> <p><b>במסגרת המכרז, נדרשת ביובית תקינה, בעלת כל הרשיונות, העומדת בכל החוקים והתקנות הרלוונטיים לאורך כל תקופת ההתקשרות, לרבות השינויים שיחולו מעת לעת. על כן, אין דרישה לעמידה בתקן ספציפי.</b></p>	<p>על פי דרישות חברות מסוימות הורדה הדרישה לסיווג קבלני 260 ב1.</p> <p>מאידך, במדדי האיכות ישנו סעיף לגבי מהנדס או הנדסאי שינהל את הביוביות.</p> <p>נבהיר כבר עתה, על מדד האיכות הבלתי קשור למהות המכרז לרדת ולהתבטל במיידית, מדד איכות אינו מדד מטרה לחברה ספציפית אלא מדד איכות כללי.</p> <p>מאחר ובמדינת ישראל ישנם מכרזים רבים ניתן להשוות מכרז זה לנוהג בשוק ולגלות כי מכרז זה עומד לבדו לעניין מהנדס שמנהל ביוביות (בניגוד ל ISO 9001 שמופיע ב70 אחוז מהמכרזים ובמרבית מרכיבי האיכות, שכן זה תקן איכות).</p> <p>על סעיף זה לרדת במיידית, ניתן להחליפו בהצגת בעלות על משאיות, גיל משאיות, וותק וכו. דברים שקשורים בצורה בלתי רגילה למהות המכרז הרבה יותר ממהנדס לניהול ביוביות.</p> <p><b>יצוין כי גיל המשאיות אינו דבר תלוש מהמציאות, על המועצה לקדם החלפת כלים בתקופה בה כל שלוש שנים מתחלף התקן לזיהום אוויר. המועצה כגוף ציבורי המנחיל סדר יום, אמור לדחוף את המשק לעבר חיסכון באנרגיה ולהתקדם בנוגע לדרישות ירוקות. משאיות משנתון מתקדם לא רק מגינות על המועצה בכך שהן פחות וסבלות מתקלות וכו', הן גם כפופות לתקנים מחמירים של איכות הסביבה כגון יורו 5 ויורו 6, דבר שלא קיים בשנתונים ישנים, ועל כן הגיוני לתמרץ משאיות חדשות ולא לתמרץ מהנדס על ביוביות שזה לעסקנים יותר.</b></p>	<p>כללי</p>	<p>כללי</p>	<p>כללי</p>	<p>56.</p>
<p><b>באמור במסמכי המכרז, אין צורך בהנחת תשתיות,</b></p>	<p>מאחר ועל פי דרישת חברה הורד הדרישה לסיווג הקבלני 260 ב1</p>	<p>כללי</p>	<p>כללי</p>	<p>כללי</p>	<p>57.</p>

<p>על כן אין צורך בסיווג קבלני.</p>	<p>יש להוריד את כלל העבודות הקשורות לנושא, מאחר ובמדינת ישראל לא ניתן לבצע עבודות קבלניות למי שאינו קבלן, לא ברור הכיצד המועצה דורשת עבודות קבלניות במפרט אך הורידה את הדרישה לקבלן רשום? האם המועצה מעוניינת לסכן את הקבלן בהסתבכות עם משרד העבודה? לא ניתן לבצע מחצית מהעבודות שנדרשות במפרט הטכני ללא קבלן רשום, על כן על המועצה להחליט, האם היא דורשת קבלן רשום או לחלופין האם היא מוותרת על כלל העבודות הנ"ל. הבאת קבלן על ידי הזוכה לא מתקבלת, מאותה סיבה שיש לדרוש בעלות על ביוביות, מדובר במכרז לחברה קבלנית ולא לחברה עסקנית שמנהלת קבלני משנה ללא כוחות עצמאיים. מה גם שמשרד העבודה דורש תעודת קבלן מהקבלן הראשי וקבלן משנה וכל מי שקשור לאתר עבודה.</p>				
<p>ריסוס והדברה מבוצע ע"י המועצה ועל חשבונה.</p>	<p>ישנן חובות של ריסוס והדברה, אין קשר בין קבלן ביוביות לדברים הנ"ל. ישנם אנשים שזה הוא מקצועם ועובדים תחת רישיון הדברה, כמו כן, במידה והמועצה דורשת לעמוד על דרישה זו שאינה קשורה לליבת העיסוק של הקבלן, נבקש להציג את תוכנית ההדברה שבוצעה במכרז הנוכחי ובשלוש השנים האחרונות.</p>	60	מכרז	4.1	.58
<p>אין שינוי במחירי המחירון לעבודות נוספות.</p>	<p>המחירים שנקבעו ליום עבודה ביובית וכן לחצי יום ביובית נמוכים בצורה חריגה. לאור עליות המחירים במשק, וכן לפי המחירים הנהוגים בשוק, יש לעדכן את המחיר הנ"ל גם מחיר המקסימום וגם מחיר המינימום. הרצון הינו שהעובדים לא ינוצלו בגלל מחירים נמוכים ויזכו למשכורות הולמות ותנאים סוציאליים הוגנים. במחירים שכאלו לא ניתן להצדיק רווחת עובדים. תחזוקה זה עיסוק שוחק של 24/7 ויש להכיר בנושא. שכן במחירים הנ"ל הדבר מתמרץ עבודה ללא זכויות סוציאליות.</p>	42	כתב כמויות	כתב כמויות	.59
<p>הסעיף מתייחס לשאיבה בלבד ולא בשחרור סתימה - שהינו במסגרת הריטיינר.</p>	<p>פתיחת סתימות ב420 שקל, המחיר הינו מחיר מעליב, המזלזל בעבודת האחזקה. משאית עם שני עובדים, בשעות לא שעות תוך</p>	כתב כמויות	כתב כמויות	כתב כמויות	.60

	<p>אחזקה של מערכת שלמה למענה 24/7. מחירים מסוג אינם מכבדים את הענף כלל ועיקר, ואף מהווים עלבון מסוים למי שבוחר להתנהל בצורה מקצועית וישרה שכן הדבר יוביל להפסדים למי שפועל על פי החוקים.</p>				
<p><b>דרישת העמידה בדרישות החירום הינה במסגרת ההתנהלות מול הקבלן הזוכה וכתנאי לחתימה על ההסכם מטעם המועצה.</b></p>	<p>על המועצה לדרוש הוכחת עמידה בדרישות החירום של רשות המים, ומשרד העבודה. שכפצים קסדות, מפעל חיוני, הכנת תיק חירום וכיוצא בזה. לחלופין המועצה יכולה לוותר על נושא החירום ולהשאיר את המצב בידי שמיים. אך המועצה לא יכולה לדרוש עמידה בדרישות החירום ולא לאכוף אותן שכן הדבר מוביל לאי שיווין בין החברות.</p>	כללי	כללי	כללי	61.
<p><b>אין שינוי בפרמטר האיכות.</b></p>	<p>ישנו סעיף ניקוד על ידי המלצות, אך נעדר ממנו כמות הממליצים. האם הגיוני שמי שעבד רק במקום אחד יקבל אותה כמות ניקוד כמו מי שעובד בהרבה מקומות במקביל? הרי האיכות מטרתה היא לקבוע מי יותר איכותי ויכול לנהל יותר מקומות תוך מתן רמת שירות סבירה. יש לדאוג שהניקוד יתחלק בין כמה ממליצים, 2-3 נקודות לכל ממליץ או משהו בדומה, שיבדיל בין מי שמחזיק מקום אחד למי שמחזיק מספר מקומות.</p>	16	טבלת האיכות	טבלת האיכות	62.
<p><b>תקשורת - מערכת של REALITEQ ע"ב תקשורת סולרית. ציוד בקרה - TOPCO לוחות - משתנים בכל מתקן (אין אחידות). העלויות חלות על המועצה. התיאומים והליווי בשטח באחריות ועל חשבון הקבלן הזוכה במכרז זה.</b></p>	<p>איזה מערכת קיימת כיום בכלל תחנות השאיבה לביוב והמים? ועל מי חלות עלויות החלקים ושירותי התקשורת שמופנים אל קבלני הבקרה החיצוניים?</p>	37-41	פיקוד ובקרה	מפרט טכני	63.
<p><b>כל הוצאות השאיבה וניקיון בורות רטובים לרבות ביובית והוצאות הטמנה - ע"ח הקבלן כחלק מהריטיינר.</b></p>	<p>על מי חלות הוצאות שאיבה וניקיון הבורות הרטובים (כגון משאית מסוג סופר קומבי, הוצאות ההטמנה לאתר מורשה והפינוי של הגבבה הנשאבת מהבור)?</p>	18	ניקוי ושאיבת בורות רטובים	מפרט טכני	64.

<p>נכון למועד זה, לא קיימים מגובים מכניים בתחנות השאיבה.</p>	<p>באילו תחנות שאיבה לביוב קיימים מגובים מכאניים? ובאלה שקיימים בהן מגובים על חלות עלויות הפינוי של הגבבה מתחנות השאיבה ע"י קבלן פסולת?</p>	<p>18</p>	<p>ניקוי ושאיבת בורות רטובים</p>	<p>מפרט טכני</p>	<p>.65</p>
<p>האחריות הינה על קבלן שבר ביוב - לא בתכולת מכרז זה.</p>	<p>באחריות ועל חשבון מי הטיפול בפיצוצים ושבר בקווי הסניקה ברחבי המועצה ?</p>	<p>64</p>	<p>קווי סניקה</p>	<p>מפרט טכני</p>	<p>.66</p>
<p>ע"ח המועצה למעט חלקי חילוף או כל הנדרש לצורך הפעלת הביובית.</p>	<p>על חשבון מי יחולו הוצאות בגין חלקי חילוף, שיפוצי משאבות, אספקת כלור עבור תחנות המים, חלקים עבור מערכות החשמל, תאורות אשר דורשות החלפה בתחנות?</p>		<p>חלקי חילוף</p>	<p>מפרט טכני - כללי</p>	<p>.67</p>
<p>הבקשה נדחית. לאחר שעיינו בטענות לא מצאנו כי יש ממש בכל הנתען ובניסיון לייחס לסעיף זה כסעיף שפוגע בעיקרון השוויון וחופש התחרות. מדובר בפרמטר של איכות בלבד, אחד מתוך 4 פרמטרים נוספים שנקבעו (ולא בתנאי סף) שנקבעו לבחינת איכות המציעים. גם הפרמטר עצמו לא קבע ניקוד מקסימלי גורף אלא חילק את הניקוד המקסימלי ל-5 מדרגות הנפרשות על פני 10 שנים. דווקא קביעת הפרמטר כפי שנקבע מאפשר ליותר מציעים פוטנציאליים לקבל ניקוד ברכיב זה, גם אם לא במלואו. הפרמטר נותן עדיפות למציע בעל ניסיון עשיר יותר, אולם עושה זאת בצורה מידתית, סביר ומדורגת. אין דרישה במכרז כי המציע הזוכה יספק את השירותים רק למועצה ולכן ישנה רלוונטיות לבחון מציעים שיוצרים יכולים לספק שירותים לכמה לקוחות בעת ובעונה אחת, או</p>	<p>במסגרת תנאי הסף 4.9 ו- 4.10 נקבע תנאי הסף ביחס לניסיון ולנפח הפעילות העסקית הדרושים לצורך התמודדות במכרז, עם דגש הגיוני וסביר על ניסיון מוכח ברשויות מקומיות בשנים האחרונות. מנגד ס. 10.6.5.1 שלכאורה עניינו בניסיון מקצועי, מתעדף באופן לא הוגן ולא ענייני חברות גדולות בתחום, על סמך נפח פעילות עסקית בלבד ולמעשה דוחק החוצה שורה של חברות קטנות ובינוניות, הגם שלהן קיים ניסיון מוכח, הן עומדות בתנאי הסף ויכולות לספק שירותים לא פחות טובים ומקצועיים. חברות כאלה שהן לרב מקומיות, ולא בעלות פריסה ארצית, מתמקדות ביישוב אחד או שניים לכל היותר והן אינן ערוכות לספק שירותים להיקף נרחב של לקוחות, כאשר מרבית השוק נשלטת על ידי מספר גופים גדולים. בשוק הזה, ישנו מספר מועט של חברות גדולות שמספקות שירותים ל 6 לקוחות שונים, ומתן ניקוד עודף על סמך קריטריון זה בלבד יוצר רשימה מצומצמת של זוכים פוטנציאליים ופוגע בתחרות ההוגנת. גם מבחינה עניינית, לא ברור מה הערך המוסף בכך, כאשר מדובר על</p>	<p>14</p>	<p>10.6</p>	<p>10.6.5.1</p>	<p>.68</p>



<p>להתאים עצמם ללקוחות שונים (כל לקוח ודרישותיו הוא) ולקבל בעד זה ניקוד איכות כמפורט סעיף.</p>	<p>לקוחות שונים בתקופה בת 10 שנים שהיא ארוכה מאד בנסיבות העניין. למשל, מה עדיף עניינית לרשות מקומית: חברה בינונית/קטנה שהיא לקוח העוגן שלה ומעייניה נתונים לה, או חברה שבה היא עוד לקוח משורה ארוכה של לקוחות. זו בהחלט שאלה משמעותית, אבל לא סביר שיינתן ניקוד של 10 נקודות (הגבוה ביותר מכל המדדים) בהתבסס הלכה ולמעשה, אך ורק על היקף פעילות עסקית עודפת, מעבר לתנאי הסף, כאשר אין בכך כדי ללמד על ניסיון מקצועי עודף ו/או יתרון במתן השירותים הספציפיים למכרז. התוצאה תהיה בסבירות גבוהה, עיוות לא עוגן שעלול לסכל מראש את סיכוייהן של חברות קטנות בתחום להיבחן עניינית על פי הצעתן. אני מבקשת מכם לשקול מחדש קריטריון זה ולכל הפחות לקבוע שמציע שסיפק שירותים לרשות מקומית לשביעות רצונה במשך 5 שנים לפחות ייחשב כמי שזכאי לניקוד מקסימלי ביחס לניסיונו המקצועי.</p>				
<p>ראה הבהרה שניתנה ביחס לנספח הביטוח והועברה למשתתפי סיור הספקים במייל נפרד.</p>	<p>1. ביטוח צד ג' הדרישה הינה ל 20 מליון ₪. הסכום הנדרש הינו גבוה מאד ומייקר מאד את עלויות הביטוח ואינו מצריך גובה סכום שכזה. נבקש לשנותו ל 1 מליון ₪ כמקובל בתחום וכפי שהיה עד היום. 2. בטוח אחריות מוצר – אבקש לבטל סעיף זה משום שלא מסופק שום מוצר ולכן אין צורך בביטוח שכזה. 3. סעיף ביטוח רכוש אנחנו נדרשים לבטח בביטוח ביט שהינו ביטוח עסק. בפועל הציוד שיעבוד במתן השירות הינו משאיות שמבוטחות בביטוח חוב ומקיף. למה נדרש ביטוח עסק? מבקשת להוריד סעיף זה. לסיכום – סכומי כיסוי הביטוח הנדרשים על ידכם במכרז זה, אינם עולים בקנה אחד עם אופי העבודה המסופקת ומייקרים מאד את עלויות הביטוח.</p>	76	אישור קיום ביטוחים נספח ב'	נספח ב'	.69

מדובר במענה טלפוני לחברת השמירה ותיאום תיקון תקלות במידה ונמצאו.	התקשרות מול חברת שמירה - סעיף זה צריך להיות מול גורם ביטחון במועצה ולא מול קבלן תפעול. לקבלן אין שום דרך להתמודד עם אירוע בטחוני/פלילי במתקן.	48	5- ביצוע עבודות	5.5	.70
העבודה במסגרת המכרז אינה כוללת עבודות ביוב לסוגיהן בתוך מבנה.	בסעיף 4 ג כתוב - פתיחת סתימות ברשת הביוב הפנימית של המבנים. זו אינה עבודה לביובית אלא לאינסטלטור, נבקש להגביל לפתיחת סתימת ביוב עד המבנה.	60	נספח א'	ג.4	.71
סעיפים 4.9 ו 4.10 נדרשים להוכחת עמידה בתנאי הסף. תנאי 4.9 מתייחס למחזור הכולל של המציע מעבודות תחזוקת מערכות ביוב ומתקני מים. תנאי 4.10 מתייחס לניסיון ספציפי ברשות מקומית / תאגיד מים וביוב - בטווח השנים המוגדר ובהתאם ליתר תנאי הסעיף.	בסעיפים האמורים התייחסות לשנים שונות של ניסיון ולהיקף פעילות כספית שונה. לא רק שהדבר מבלבל ועלול לגרום לאי בהירות, נשאלת השאלה מה הרציונל בכך ?	8,14	תנאי המכרז	4.9 4.10 10.6.5	.72
ההגדרה בפוליסה חבות מוצר ובחוק עצמו כוללת גם " פעילות התקנה ו/או הרכבה ו/או טיפול ו/או תיקון של המוצר." ראה סעיף 2.4 להגדרת מוצר במסמך הרצ"ב למענה.	מדוע שואב ביובים צריך ביטוח לחבות מוצר !?	12	תנאי המכרז	8.6	.73
סעיף זה מתייחס לאיכות ההצעה ולא לתנאי הסף. תנאי הסף מתייחס למחזור כספי גבוה יותר.	היקף כספי של 400,000 ₪ דווקא עשוי להעביר בתנאי הסף "שחקנים" קטנים. האם המועצה מודעת לזאת ? מדובר במחזור דל יחסית לתחום. סביר מעל 1.5 מיליון בנסיבות.	14	בדיקת איכות ההצעות	10.6.5.1	.74
ראה תשובה לשאלה 56 לעיל.	מדוע צריך: מנהל עבודה, מדוע מהנדס ומדוע הנדסאי במקרה של מכרז דגן !?	14	בדיקת איכות ההצעות	10.6.5	.75
אין שינוי בנוסח בחינת האיכות, למעט השינוי המוגדר במענה לשאלה 56 לעיל.	תחת הדרישות לעיל, סביר ונכון לטעמה של מרשתי לדרוש מינימום משאיות שואבות לפתיחת סתימות ביוב. הדבר מהותו של המכרז. מדוע לא דרשו תנאי סף למינימום של, למשל, 3 משאיות, מינימום שנתון 2017 וקיום ניקוד לפי מספר משאיות מעל מספר זה ו/או שנתון וכו'. הדבר מאוד מקובל במכרזים מסוג זה.	14	בדיקת איכות ההצעות	10.6.5	.76
הטבלה אינה מגדירה כמות ממליצים. מומלץ להציג מספר ממליצים.	מדוע נדרשות המלצות רבות כ"כ כאשר כמות התושבים הינה כ - 50,000 תושב ופחות מכך. מקובל במקרה כגון זה ל-2 עד 3 המלצות.	14	בדיקת איכות ההצעות	10.6.5	.77



הטבלה תמולא ע"י המציע בהתאם לנדרש בסעיף, ובהתאם לניסיון הקיים אצל המציע.	הטבלה ובה 6 "חלונות" מטעה לטעמה של מרשתי וזאת בהתאם לסעיף שלעיל (2 עד 3 המלצות)	24	נספח לבחינת עמידת המציע		.78
-----------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------	----	----------------------------------	--	-----

בברכה,  
אייל נבו

מנהל מחלקת  
מכרזים

חתימה וחותמת המציע: \_\_\_\_\_